

Kolbuszowa, dn. 19.04.2024r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I OFERTACH ODRZUCONYCH – CZĘŚĆ II

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia na zasadach konkurencyjności pn:
„Zakup i dostawa maszyn i urządzeń dla warsztatów zawodowych Centrum Integracji
Społecznej w Kolbuszowej” – część II**

1. Na podstawie pkt XIII ppkt 7 i 8 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 , Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia na zasadach konkurencyjności pkt II ppkt 2.1.2 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 pn: „Zakup i dostawa maszyn i urządzeń dla warsztatów zawodowych Centrum Integracji Społecznej w Kolbuszowej” - część II realizowanych w ramach projektu : „Reintegracja społeczno- zawodowa w ramach Centrum Integracji Społecznej w Kolbuszowej” dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę:

Elektrotec Tomasz Tęcza

Brzostowa Góra 174 B, 36-110 Majdan Królewski

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę i wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia go z postępowania. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert tj. cena, czas dostawy oraz długość okresu gwarancji dla urządzenia zaoferowanego w części II Formularza Cenowego pn: *Zakup urządzenia na potrzeby warsztatu usług leśnych i utrzymania terenów zielonych w tym usług komunalnych, w tym remontów-budowlanych w ramach Centrum Integracji Społecznej w Kolbuszowej.*

Nazwa i siedziba Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz punktacja przyznana ofertom zgodnie z kryteriami zawartymi w pkt VII i pkt VIII Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024.

LP.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT			ŁĄCZNA PUNKTACJA
		CZĘŚĆ II			
		CENA BRUTTO	TERMIN DOSTAWY	GWARANCJA	
1.	GM TRADE s. c. Grzegorz Surman, Monika Fornalczyk ul. Klonowa 2, Kłębina 66-010 Nowogród Bobrzański	59,76 PKT	10 PKT	20 PKT	89,76 PKT
2.	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław	58,98 PKT	10 PKT	20 PKT	88,98 PKT
3.	FFWNK41 Łukasz Wnenk ul. Międzynarodowa 32/34A/90 03-922 Warszawa	67,2 PKT	10 PKT	10 PKT	87,2 PKT
4.	Elektrotec Tomasz Tęcza Brzostowa Góra 174 B 36-110 Majdan Królewski	70 PKT	10 PKT	20 PKT	100 PKT
5.	FHU TECHMARK 2 Piotr Pietrucha ul. Langiewicza 30, 35-021 Rzeszów	67 PKT	10 PKT	0 PKT	77 PKT
6.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów				
7.	New Life Property Sp z o.o. Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa				
8.	METALZBYT- HURT SP. Z O.O. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne				

2. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Odrzucono oferty firm:

1) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Uzasadnienie:

Zamawiający – Stowarzyszenie „NIL” poinformowało o odrzuceniu oferty firmy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów na podstawie

pkt IX ppkt 2 i 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024.

Wskazany wyżej Wykonawca składając Formularz Ofertowy w dniu 24.03.2024r., jak również załączone do niego dokumenty i załączniki nie podpisał tych dokumentów we wskazany przez Zamawiającego sposób. Sposób złożenia podpisu został określony w sposób zrozumiały w w/w pkt IX ppkt 2 i 9 Zapytania Ofertowego.

Formularz Ofertowy jak i załączone do niego załączniki. Dokumenty powinny być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym bądź osobistym.

Zamawiający przeanalizował ofertę Wykonawcy pod względem formalnym nie może jednak uznać, że oferta Wykonawcy jest w tym zakresie zgodna z wymogami Zamawiającego. Poprzez podpis osobisty rozumie się podpis własnoręczny tudzież podpis kwalifikowany elektroniczny. Natomiast Wykonawca takiego podpisu pod wyżej wymienionymi dokumentami nie złożył- w Formularzu Ofertowym jak i załącznikach znajduje się jedynie pieczęć jednak bez podpisu.

Podpis jest charakterystycznym dla danej osoby znakiem graficznym wywodzącym się z jej imienia i nazwiska. Celem podpisu jest potwierdzenie deklarowanej oferty cenowo - asortymentowej Wykonawcy złożonej w formie Formularza Ofertowego wraz z załącznikami i oświadczeniami, dlatego podpis musi pozwalać na identyfikację osoby, która bądź w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu, określonego w Formularzu Ofertowym wraz z załącznikami i niezbędnymi oświadczeniami złożyła. Tożsamość osoby podpisującej ofertę ma dodatkowe znaczenie ze względu na konieczność weryfikacji zdolności osoby podpisującej do prawidłowej reprezentacji danego podmiotu. To bowiem podpis ma identyfikować osobę, która go złożyła, a nie pieczęć imienna.

2) New Life Property Sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Uzasadnienie:

Zamawiający – Stowarzyszenie „NIL” poinformowało o odrzuceniu w części II oferty firmy: New Life Property Sp z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa na podstawie pkt III ppkt 3 i 7 oraz pkt IX ppkt 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 w związku z faktem, że treść tej oferty w *Formularzu Ofertowym w części II Formularz Cenowy* nie odpowiada treści Zapytania ofertowego -Załączniki nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Część II będący integralną częścią Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024.

Wskazany wyżej Wykonawca do swojej oferty z dnia 28.03.2024r. załączył wykaz oferowanego sprzętu i urządzeń wraz z wyposażeniem. Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, iż w ofercie Wykonawcy zaproponowany sprzęt jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Załączniku Nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Dokonując oceny oferty zgodnie z treścią wyżej powołanego załącznika Nr 1 Zamawiający zauważył iż w Formularzu Cenowym: część II :

- *pozycja 6 - Piła spalinowa w ilości 1 sztuki został zaproponowany model sprzętu HECHT 950 za kwotę 699,99 zł, która nie spełnia wymaganych parametrów wskazanych w Zapytaniu ofertowym. Wymieniona wyżej pozycja 6 Formularza Cenowego: część II nie spełnia treści Zapytania Ofertowego - Załączniki nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Część II* w parametrach mocy wskazanych przez Zamawiającego tj.: min. 2,5-2,8/3,5-3,7 kW/KM. Powyższe urządzenie HECHT 950 posiada informację, że moc w parametrach technicznych wynosi 2,2kW/3 KM a więc nie mieści się w minimalnych parametrach wymaganych dla urządzenia Piła spalinowa wskazanych przez Zamawiającego w Zapytaniu. Ponadto długość prowadnicy zaproponowanego urządzenia nie mieści się w min. parametrach wymaganych przez Zamawiającego tj. 40-45 cm, a zaproponowane urządzenie posiada długość prowadnicy 39 cm.

Zamawiający uważnie przeanalizował ofertę Wykonawcy, nie może jednak uznać, że oferta Wykonawcy jest w tym zakresie zgodna z wymogami Zamawiającego.

Określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Zamawiający przygotowując niniejsze Zapytanie Ofertowe w „Załączniku nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Część II” opisał przedmiot zamówienia, wskazał parametry jakie mają spełniać urządzenia i wyposażenie planowane do zakupu w ramach niniejszego postępowania. Opisał swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił w części II ofertę Wykonawcy: New Life Property Sp z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa zgodnie z pkt III ppkt 3 i 7 oraz pkt IX ppkt 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024, gdyż jej treść nie odpowiada treści Zapytania ofertowego – proponowane urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

3) METALZBYT- HURT SP. Z O. O.

Ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne

Uzasadnienie:

Zamawiający – Stowarzyszenie „NIL” poinformowało o odrzuceniu w części II oferty firmy: METALZBYT –HURT SP. Z O. O, ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne na podstawie pkt III ppkt 3 i 7 oraz pkt IX ppkt 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 w związku z faktem, że treść tej oferty w Formularzu Ofertowym w części II Formularz Cenowy nie odpowiada treści Zapytania ofertowego zgodnie z Załącznikiem nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części II będący integralną częścią Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024.

Wskazany wyżej Wykonawca do swojej oferty z dnia 28.03.2024r. załączył wykaz oferowanego sprzętu i urządzeń wraz z wyposażeniem. Zamawiający w toku badania i oceny ofert powziął wątpliwość, czy zaoferowany w ofercie Wykonawcy dla Części II sprzęt jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Załączniku Nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Część II.

Dokonując oceny oferty zgodnie z treścią Zapytania ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 Zamawiający zauważył iż w Formularzu Cenowym część II:

- w pozycji 5 - *Pilarka spalinowa do pielęgnacji drzew* w ilości 1 sztuki został zaproponowany model sprzętu z pozycji 1 tj. *Weltykulator spalinowy do trawy firmy WEIBANG WB486 CRB* nie spełniający warunków zamówienia na sprzęt z pozycji 5,
- w pozycji 6 - *Piła spalinowa* w ilości 1 sztuki został zaproponowany model sprzętu z pozycji 2 tj. *Podkrzesywarka spalinowa STIHL 135* nie spełniająca warunków zamówienia dla urządzenia z pozycji 6.

Zamawiający uważnie przeanalizował ofertę Wykonawcy, nie może jednak uznać, że oferta Wykonawcy jest w tym zakresie zgodna z wymogami Zamawiającego. Wymienione wyżej pozycje 5 i 6 Formularza Cenowego: część II nie spełniają treści Zapytania Ofertowego - „Załączniki nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Część II” będącego integralną częścią Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024.

Określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Zamawiający przygotowując niniejsze Zapytanie Ofertowe w „Załączniku nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” opisał przedmiot zamówienia, wskazał parametry jakie mają spełniać urządzenia i wyposażenie planowane do zakupu w ramach niniejszego

postępowania. Opisał swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby.

Zamawiający ogłaszając Zapytanie ofertowe na określony sprzęt oczekiwał urzędzeń zgodnych ze wskazanymi przez siebie wymogami. Niestety oferta Wykonawcy w części II Zapytania ofertowego nie jest zgodna z zapisami *Zapytania Ofertowego - Załączniki nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Część II*.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił w części II ofertę Wykonawcy: METALZBYT-HURT SP Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne zgodnie z pkt III ppkt 3 i 7 oraz pkt IX ppkt 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024, gdyż jej treść nie odpowiada treści Zapytania Ofertowego.

Otrzymują:

1. Wykonawcy wg rozdzielnika
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania
3. A/A

PREZES ZARZADU
Jacek Sitko